

AML 효율성 제고를 위한 고위험고객 관리방안

이태연

CONENTS

1. FATF R1. RBA

2. 고위험고객 관리 문제점

- 1) 제한적인 고위험고객 범위
- 2) 의심거래 보고 관리의 한계
- 3) 거래관계 종료의 한계
- 4) UBO 정보파악 개선점
- 5) WLF 관리체계 제한사항

3. 고위험고객 관리 제고 방안

- 1) 고위험고객 정보공유를 위한 법제도 정비
- 2) 실소유자확인 제도 정비
- 3) 거래관계 종료요건 법제도 정비
- 4) 규제당국 관리규준 마련
- 5) 업권별 가이드라인 정립

1. FATF R1. RBA

R1. Assessing risks and applying a risk-based approach

- ✓ Based on that assessment, **countries should apply a risk-based approach (RBA)** to ensure that measures to prevent or mitigate money laundering and terrorist financing are commensurate with the risks identified. This approach should be an essential foundation to efficient allocation of resources across the anti-money laundering and countering the financing of terrorism (AML/CFT) regime and the implementation of risk-based measures throughout the FATF Recommendations.

2. 고위험고객 관리 문제점

1) 제한적인 고위험고객 범위

- 고객 정보 중심 · Static data 파악 위주

제30조 고객유형 평가	① 종합자산관리서비스 고객 ② 외국의 정치적 주요인물 ③ 비거주자 (자금세탁행위 등의 위험도 고려) ④ 대량의 현금거래 수반 카지노사업자, 대부업자, 환전영업자 등 ⑤ 고가의 귀금속 판매상 ⑥ 금융위원회 · UN 제재대상자 ⑦ 개인자산 신탁 받아 보유할 목적으로 설립 또는 운영되는 법인·단체 ⑧ 명의주주가 있거나 무기명 주식을 발행한 회사
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

제31조 상품· 서비스 위험	① 양도성예금증서 (증서식 무기명) ② 환거래서비스 ③ 자금세탁 위험성 높은 비대면 거래 ④ 정부 · 감독기관에서 고위험으로 판단하는 상품 · 서비스 등
--------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

2. 고위험고객 관리 문제점

2) 의심거래보고 관리의 한계

- 의심거래 보고자 후속조치 미흡
- 법 집행기관 정보제공 고객 관리 미흡

특정금융거래정보의 법집행기관별 제공 내역

(단위 : 건)

구분	검찰청	경찰청	국세청	관세청	금융위	선관위	해경청	국정원	공수처	행안부	합계
2018	890	10,572	17,746	4,178	6	0	0	0	-	-	33,392
2019	1,924	11,760	13,069	2,658	12	0	0	0	-	-	29,423
2020	1,146	14,795	19,939	1,888	0	0	0	0	-	-	37,768
2021	2,642	18,785	17,475	3,651	30	0	0	12	0	0	42,595
2022	2,780	14,549	14,381	7,344	448	0	0	248	0	0	39,750
합계	9,382	70,461	82,610	19,719	496	0	0	260	0	0	182,928

2. 고위험고객 관리 문제점

2) 의심거래보고 관리의 한계

최근 5년간 국내 법집행기관의 요구에 의한 정보 제공건수

(단위 : 건)

구분	검찰청	경찰청	국세청	관세청	금융위	선관위	해경청	국정원	공수처	행안부	합계
2018	523	481	36,562	441	0	5	11	0	-	-	38,023
2019	567	398	36,709	278	0	0	12	11	-	-	37,975
2020	362	472	34,503	445	4	0	9	2	-	-	35,797
2021	311	467	40,742	101	1	0	17	4	2	0	41,645
2022	251	424	39,065	205	1	0	90	4			
합계	2,014	2,242	187,581	1,470	6	5	139	21			

외국 금융정보분석기구와의 정보교환 건수

(단위 : 건)

구분	2002-2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	합계
외국 FIU의 자발적 국내제공	160	48	39	45	46	44	32	414
국내FIU의 자발적 외국제공	-	-	7	5	4	0	0	16
외국 FIU의 요구에 따라 우리가 제공한 건	679	32	70	100	112	76	60	1,129
우리의 요구에 따라 외국 FIU가 제공한 건	904	168	321	231	230	121	173	2,148
합계	1,743	248	437	381	392	241	265	3,707

2. 고위험고객 관리 문제점

2) 의심거래보고 관리의 한계

법집행기관에 제공한 특정금융거래정보의 처리결과(~2022년)							(단위 : 건)
제공기관	제공	처리중	처리 완료	적극	중간	소극	
검찰청	24,154	5,592	18,562	12,041	1,382	5,139	
경찰청	120,384	70,508	49,876	30,762	5,182	13,932	
국세청	204,208	21,544	182,664	10,537	125,326	46,801	
관세청	42,827	11,484	31,343	4,656	21,447	5,240	
금융위	1,664	1,021	643	451	109	83	
선관위	62	0	62	36	0	26	
해경청	283	0	283	91	0	192	
국정원	267	260	7	7	0	0	
공수처	0	0	0	0	0	0	
행안부	0	0	0	0	0	0	
합 계	393,849	110,409	283,440	58,581	153,446	71,413	

* 적극 : 기소(검찰청), 기소의견송치(경찰청), 고발·추징(국세청) 등

** 중간 : 기소중지(검찰청), 내사중지(검찰청, 경찰청), 누적자료 활용(국세청) 등

*** 소극 : 무혐의, 입건유예(검찰청), 공소권 없음(검찰청), 내사종결(경찰청) 등

2. 고위험고객 관리 문제점

3) 거래관계 종료의 한계

- AML 법제 상 거래종료 요건

신원정보 제공 거부로 고객확인 불가능한 경우로 한정
위험 수용기준 초과하는 경우 고려되지 못함

- 거래종료 절차 미흡

중도해지시 손실발생, 만기 전 여신회수 등
고객 권익에 영향을 미치는 경우 포함 고려사항

2. 고위험고객 관리 문제점

4) UBO 정보파악 개선점

- FATF 기술평가(TC) – R24.

법인투명성 : Partially Compliant

- 실소유자 파악 과정의 한계

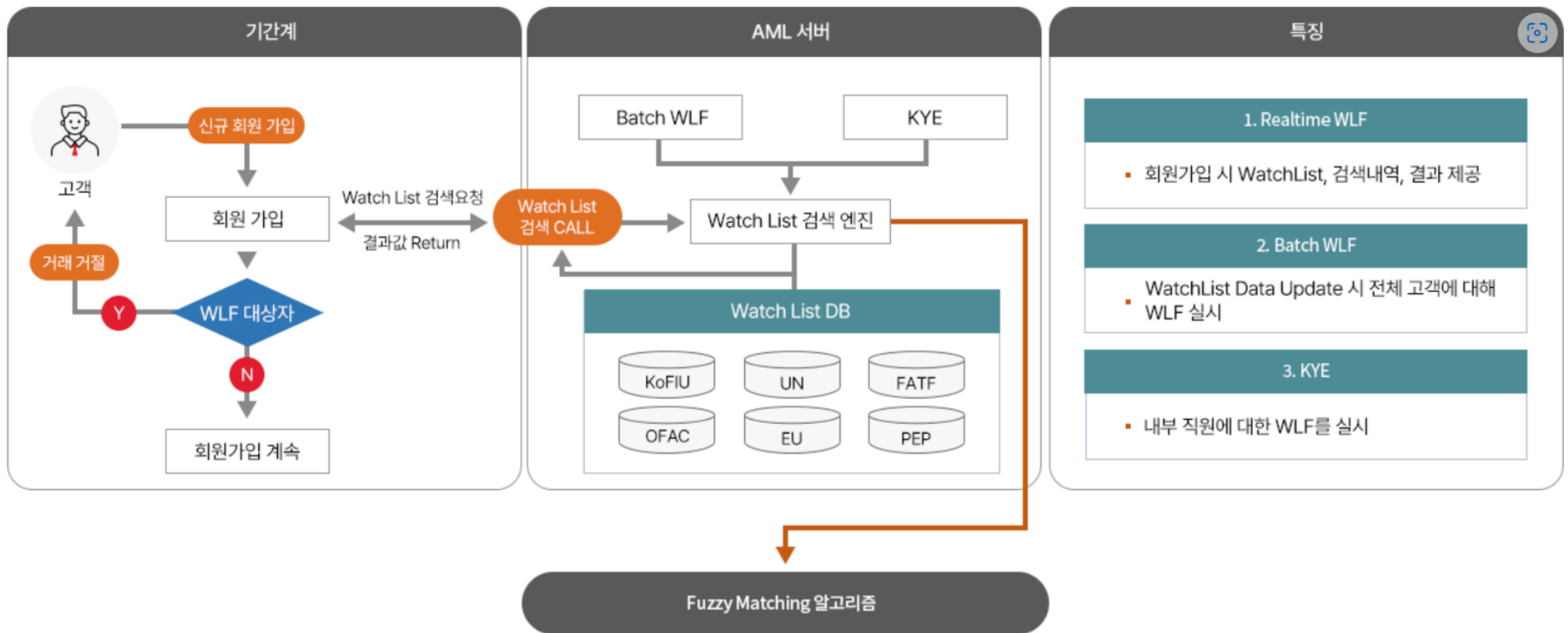
UBO 정보의 진실성 · 일관성이 담보되지 못함

- 금융회사간 상이한 절차의 악용

절차 및 방법의 상이점이 금융범죄에 악용될 가능성

2. 고위험고객 관리 문제점

5) WLF 관리체계 제한사항



출처: 옥타솔루션 (octasolution.co.kr)

2. 고위험고객 관리 문제점

5) WLF 관리체계 제한사항

- Public Information 기반 상용밴더사 list
- 각 금융회사가 파악하고 있는 고위험고객 정보 불포함
- 2022 이상 해외송금 사례

각 금융회사가 파악한 고위험고객 정보 공유불가로 적극적인 조치에 한계

3. 고위험고객 관리 제고 방안

1) 고위험고객 정보공유를 위한 법제도 정비

- 개인정보보호법 · 금융실명법 · 특금법 상 각 정보공유 조항
- 법제 정비로 내부통제 강화 위한 법적 지원 필요

개인정보보호법	제15조	제15조(개인정보의 수집·이용) 1. 정보주체의 동의를 받은 경우 2. 법률에 특별한 규정이 있거나 법령상 의무를 준수하기 위하여 불가피한 경우.....
금융실명법	제4조	제4조(금융거래의 비밀보장) 명의인의 서면상 요구·동의 없이 거래정보등 제공·요구 5. 동일한 금융회사등의 내부 또는 금융회사등 상호간 업무상 필요한 거래정보등의 제공
특정금융정보법	제4조	제4조(불법재산 등으로 의심되는 거래의 보고 등) ㉞ 의심거래보고 누설 예외조항 1. 자금세탁행위와 공중협박자금조달행위를 방지하기 위하여 같은 금융회사등의 내부에서 그 보고 사실을 제공하는 경우

3. 고위험고객 관리 제고 방안

2) 실소유자 확인 제도 정비

- 타 법제의 의무제출자료 활용으로 객관성·신뢰성 담보
- FinCEN BOI 관리방안 참조하여 법적지원 및 시스템 개선필요
고객사 동의하에 주식등변동상황명세서 활용 가능하도록 개선

정확한 UBO확인으로 CDD 및 의심거래보고 정확도 향상
금융회사의 효율적 인력운용에도 기여할 것

3. 고위험고객 관리 제고 방안

 An official website of the United States Government

FINANCIAL CRIMES



ENFORCEMENT NETWORK

HOME

ABOUT ▾

RESOURCES ▾

NEWSROOM ▾

CAREERS ▾

ADVISORIES

GLOSSARY

Search



FinCEN Issues Initial Beneficial Ownership Information Reporting Guidance

Immediate Release: March 24, 2023

WASHINGTON—Today, the Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN) published its first set of guidance materials to aid the public, and in particular the small business community, in understanding upcoming beneficial ownership information (BOI) reporting requirements taking effect on January 1, 2024. The new regulations require many corporations, limited liability companies, and other entities created in or registered to do business in the United States to report information about their beneficial owners—the persons who ultimately own or control the company—to FinCEN.

“The Corporate Transparency Act, through its beneficial ownership reporting system from abuse by money launderers, drug traffickers, and other criminals, makes the transparency process as simple as possible, particularly for small businesses.”

The following materials are now available on FinCEN’s beneficial ownership reporting website:

- Answers to [Frequently Asked Questions](#) about the reporting requirements
- One Pagers on [Key Filing Dates](#) and [Key Questions](#).
- An [Introductory Video](#) and more detailed [Informational Materials](#).

A. 3. Under the Corporate Transparency Act, who can access beneficial ownership information?

FinCEN will permit Federal, State, local, and Tribal officials, as well as certain foreign officials who submit a request through a U.S. Federal government agency, to obtain beneficial ownership information for authorized activities related to national security, intelligence, and law enforcement. **Financial institutions will have access to beneficial ownership information in certain circumstances**, with the consent of the reporting company. Those financial institutions’ regulators will also have access to beneficial ownership information when they supervise the financial institutions.

3. 고위험고객 관리 제고 방안

3) 거래관계 종료요건 법제도 정비

- Risk 수용범위 초과하는 경우
거래관계 종료 가능하도록 법제도 강화
국가 전반의 AML standard 강화할 필요
- 거래관계 종료 세부절차 마련
 - 거래중인 상품·서비스 특성 고려한 거래종료 세부절차
 - 고객·비즈니스 이의 제기시 조정절차
 - 지정 위원회·협의체 통해 공식적인 협의자리 마련 필요

3. 고위험고객 관리 제고 방안

4) 규제당국 관리기준 마련

- Country List DB화 및 금융회사의 AML업무 활용
국가차원의 금융범죄자 명단 관리로 위험관리 필요
- 부정적 언론보도 관련고객 세부지침 일원화
- 의심거래 보고 관련고객 후속절차 마련
 - 거래제한
 - 고위험 모니터링 대상 등록
 - CDD재점검
 - 내부 요주의인물 관리 등

3. 고위험고객 관리 제고 방안

5) 업권별 가이드라인 정립

- 신규업권 특성 반영한 가이드라인 정비
- 자율규제기구(Self-Regulatory Organization, SRO) 통한 업권별 기준 마련
 - 업권별 위험고객 관리방안
 - (신뢰할 수 있고 독립적인) 참조 가능한 데이터 출처 정의
 - 규제당국의 감수절차로 신뢰성과 객관성 담보
 - 이해관계 충돌·규제회피 시도 등은 경계가 필요함

Q & A

